

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 (LETTERA B) DELLA L. 240/2010 (SENIOR), EMANATO CON D.D. 2284 DEL 23/6/2016, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE -N. 50 DEL 24/06/2016

Seduta telematica

Il giorno 12/10/2016, alle ore 13.30, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Medicina Specialistica, diagnostica e sperimentale – DIMES – Settore concorsuale 06/D1 - SSD MED/11.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 3487 del 27/09/2016:

Componente: Prof. Corrado Vassanelli – Professore I fascia presso l'Università degli Studi di Verona;

Componente: Prof. Marco Bonvicini – Professore II fascia presso l'Università degli Studi di Bologna;

Componente: Dott.ssa Benilde Cosmi – Ricercatore presso l'Università degli Studi di Bologna

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Corrado Vassanelli e del Segretario, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale, nella persona della Dott.ssa Benilde Cosmi.

La Commissione prende atto, preliminarmente, che è decorso il termine di trenta giorni, decorrente dalla pubblicazione del decreto di nomina, riservato alla presentazione di eventuali istanze di ricusazioni, e che non essendo pervenuta alcuna comunicazione al riguardo da parte dell'Amministrazione, la seduta può svolgersi regolarmente.

Il Presidente ricorda che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nella Legge 30 dicembre 2010 n. 240 e nel Regolamento di Ateneo per la disciplina del reclutamento dei professori di prima e seconda fascia e di ricercatori a tempo determinato, (D.R. 29/03/2011, n. 344).

In base a tali criteri, la commissione dovrà formulare una graduatoria, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, selezionando i candidati maggiormente qualificati a svolgere le funzioni didattico scientifiche per le quali è stato bandito il posto, all'esito di una valutazione comparativa effettuata sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

Il Presidente invita, quindi, la Commissione a individuare i criteri, con particolare riferimento ai criteri generali di valutazione di cui all'art. 1 del bando di concorso. (Allegato 1).

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, consegnato in busta chiusa dall'ufficio reclutamento e organico, di seguito indicati:

- 1) Diemberger Igor



- 2) Palazzini Massimiliano
- 3) Taglieri Nevio

Ciascun Commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., e di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4^a grado incluso, con gli stessi e con gli altri commissari.

Il Prof. Marco Bonvicini, incaricato dagli altri commissari, provvederà a prendere in consegna dal Responsabile del Procedimento la documentazione prodotta dai candidati, dopo l'avvenuta pubblicizzazione dei criteri.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 7/11/2016 alle ore 10 presso padiglione 21 piano VI, per procedere alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, di ricerca ed eventuali incarichi di responsabilità organizzativa e gestionale.

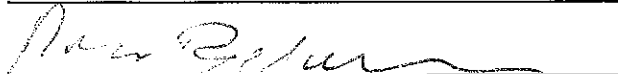
La Commissione, infine, prende atto che la partecipazione ai lavori costituisce un obbligo d'ufficio per i componenti, fatti salvi i casi di forza maggiore.

La Commissione:

Prof. Corrado Vassanelli

Prof. Marco Bonvicini

Dott.ssa Benilde Cosmi



ALLEGATO 1

Criteria di massima ai Sensi del D.M. 2432011 e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Medicina Specialistica, Diagnostica e Sperimentale - Settore concorsuale 06/D1 SSD MED/11, predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 35/100. Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 30/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 70/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, buono, discreto, ottimo, eccellente.

Criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 30/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero, max 5
- b) diploma di specializzazione in Malattie dell'Apparato Cardiovascolare, (punti 4)
- c) comprovata attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero, (max 5)
- d) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 5)
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; (max 4)
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; (max 3)
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; (max 4)

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 70/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la

pubblicazione secondo le norme Vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando. La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

La Commissione decide di non considerare come pubblicazioni valutabili le lettere o i commenti privi di dati scientifici sperimentali. Poiché come indicato nel D.M. 243 del 2011 nel settore scientifico disciplinare oggetto del Concorso è consolidato l'uso a livello internazionale di indicatori bibliometrici la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale di alcuni degli indicatori (impact factor e fattore di Hirsch), modificati come sotto riportato, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 2 per ciascuna pubblicazione
2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica per ciascuna pubblicazione. La commissione decide di utilizzare il seguente parametro bibliometrico: impact factor ISI (2015) suddiviso per il numero di autori del lavoro scientifico (IF pesato).
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,75 per ciascuna pubblicazione. La commissione decide di attribuire un punteggio pari a 0,75 se il candidato risulta primo nome, ultimo nome o autore corrispondente.
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato con il parametro m quotient definito come il rapporto tra l'indice di Hirsch desunto da Scopus e l'età accademica intesa come numero di anni dalla prima pubblicazione, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali del candidato. In tal modo questo parametro bibliometrico, normalizzato per età accademica, rende ben comparabili le produzioni scientifiche complessive dei candidati. La commissione decide di attribuire i seguenti punteggi (max 20).

M quotient	punti
<0.4	1
da 0,4-0,8	3
da >0,8-1,2	10
da > 1,2 a 1,6	14
da > 1,6 a 2	18
>2	20



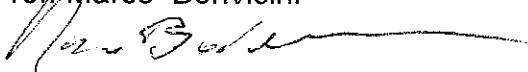
L'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica del candidato sarà valutata a discrezione della commissione fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali fino ad un max di punti 7.

PRESIDENTE

Prof. Corrado Vassanelli

COMPONENTE

Prof. Marco Bonvicini



COMPONENTE SEGRETARIO

Dr.ssa Benilde Cosmi



**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. 3484 DEL 23/06/2016.**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Corrado Vassanelli, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare MED/11 presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 12/10/2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Marco Bonvicini e Dott.ssa Benilde Cosmi.

In fede,



Il Prof. Corrado Vassanelli

Verona 12/10/2016

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 (LETTERA B) DELLA L. 240/2010 (SENIOR), EMANATO CON D.D. 2284 DEL 23/6/2016, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE -N. 50 DEL 24/06/2016

Verbale della I adunanza

Il giorno 7/11/2016, alle ore 10 presso il Padiglione 21, VI piano - Ospedale S. Orsola-Malpighi di Bologna, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 (lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento DIMES - Settore concorsuale 06/D1 - SSD MED/11.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. n. 3487 del 27/09/2016 e composta da:

Componente: Prof. Corrado Vassanelli - Professore I fascia presso l'Università degli Studi di Verona;

Componente: Prof. Marco Bonvicini - Professore II fascia presso l'Università degli Studi di Bologna;

Componente: Dott.ssa Benilde Cosmi - Ricercatore presso l'Università degli Studi di Bologna

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

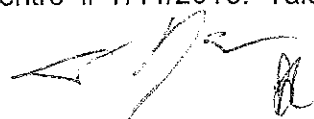
La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. Il Presidente ricorda in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'Allegato 1 della seduta preliminare.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 3 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 7/11/2016. Tale



termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 20 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto i titoli, il curriculum, le pubblicazioni del candidato Dott. Igor Diemberger e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Massimiliano Palazzini

Dott. Nevio Taglieri

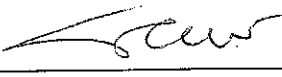
Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (Allegato 2).

La Commissione come già comunicato agli Uffici, si riconvocherà per la discussione pubblica il giorno 7/11/2016 alle ore 13:30 presso il Padiglione 21, VI piano - Ospedale S. Orsola-Malpighi di Bologna.

Alle ore 13:00 la seduta viene tolta e si aggiorna per il giorno 7/11/2016 alle ore 13:30 presso il Padiglione 21, VI piano - Ospedale S. Orsola-Malpighi di Bologna, per la discussione pubblica.

Bologna, 07/11/2016

PRESIDENTE Prof. Corrado Vassanelli



COMPONENTE Prof. Marco Bonvicini



COMPONENTE/SEGRETARIO Dott.ssa Benilde Cosmi



ALLEGATO 2
Giudizio su titoli, curriculum e pubblicazioni

1) CANDIDATO: Dott. Igor Diemberger, nato a [REDACTED]

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Corrado Vassanelli:

Il candidato laureato in Medicina e Chirurgia, specialista in Malattie dell'Apparato Cardiovascolare e Dottore di Ricerca ha svolto attività di supporto alla didattica nel SSD/Med11. Limitata attività scientifica all'estero ed una attività clinico assistenziale continuativa. Ha partecipato a numerosi gruppi di ricerca sia nazionali che internazionali ed ha svolto attività congressuali in qualità di relatore. L'attività scientifica è concretizzata in pubblicazioni in extenso, originali, di rigore metodologico. La maggioranza delle pubblicazioni è congruente con il SSD MED /11. La consistenza complessiva della produzione scientifica è molto buona, così come la intensità e la continuità temporale della stessa. E' stato investigatore in numerosi studi prevalentemente dedicati all'aritmologia.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Marco Bonvicini :

Il candidato, specialista in Malattie dell'Apparato Cardiovascolare ha ottenuto nel 2009 il Dottorato di Ricerca in "Fisiopatologia dell'insufficienza cardiaca" mediante discussione di tesi dal titolo "Strategie di trattamento elettrico nei pazienti con insufficienza cardiaca: valutazione dei risultati a distanza". L'attività scientifica all'estero è stata di breve durata ma vanta una attività clinico assistenziale continuativa. Ha partecipato a numerosi gruppi di ricerca sia nazionali che internazionali ed ha svolto attività congressuali in qualità di relatore. L'attività scientifica si è concretizzata in pubblicazioni in extenso, originali, di rigore metodologico. Le pubblicazioni sono congruenti con il SSD per il quale concorre. Buona e continua la produzione scientifica. E' stato direttamente responsabile di numerosi studi prevalentemente dedicati all'aritmologia.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Dott.ssa : Benilde Cosmi

Il candidato dopo la specializzazione in Malattie dell'Apparato Cardiovascolare ha conseguito il Dottorato di Ricerca in "Fisiopatologia dell'insufficienza cardiaca" discutendo tesi dal titolo "Strategie di trattamento elettrico nei pazienti con insufficienza cardiaca: valutazione dei risultati a distanza". Ha svolto attività clinico assistenziale continuativa partecipando anche a numerosi gruppi di ricerca sia nazionali che internazionali. È stato relatore in vari congressi specialistici. Ha pubblicato molti lavori, originali e continuativamente nel tempo. Le pubblicazioni sono congruenti con il SSD per il quale concorre. E' stato direttamente responsabile di numerosi studi prevalentemente dedicati all'aritmologia.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

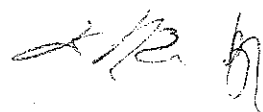
Giudizio collegiale:

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

2) CANDIDATO: Dott. Massimiliano Palazzini, [REDACTED]

Presidente Prof. Corrado Vassanelli:

Il candidato Laureato in Medicina e Chirurgia, specialista in Malattie dell'Apparato Cardiovascolare e Dottore di Ricerca ha svolto attività di supporto alla didattica nel SSD/Med 11. Notevole attività clinico assistenziale continuativa nel SSD MED/11. Ha partecipato a gruppi di ricerca come sub-



investigator sia nazionali che internazionali ed ha svolto continua attività congressuali in qualità di relatore. L'attività scientifica è concretizzata in pubblicazioni in extenso, originali, di rigore metodologico e rilevanza. Ciascuna pubblicazione è congruente con il SSD MED /11. La consistenza complessiva della produzione scientifica è ottima, così come la intensità e la continuità temporale della stessa. E' stato investigatore in numerosi studi internazionali dedicati all'ipertensione polmonare.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Marco Bonvicini :

Il candidato, specialista in Malattie dell'Apparto Cardiovascolare ha conseguito nel 2011 il Dottorato di Ricerca in "Fisiopatologia dello scompenso cardiaco" con tesi dal titolo "Analisi dei fattori prognostici e della risposta al trattamento nei pazienti con ipertensione arteriosa polmonare". Buona l'attività clinico assistenziale. E' stato sub-investigatore in numerosi gruppi di ricerca sia nazionali che internazionali ed ha svolto attività congressuali. L'attività scientifica si è concretizzata in pubblicazioni originali, e su riviste di alto prestigio coerenti con il SSD/MED11. Ha contribuito a numerosi studi internazionali prevalentemente dedicati all'ipertensione polmonare.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Dott.ssa : Benilde Cosmi

Il candidato, dopo la specializzazione in Malattie dell'Apparto Cardiovascolare ha conseguito il Dottorato di Ricerca in "Fisiopatologia dello scompenso cardiaco" con tesi dal titolo "Analisi dei fattori prognostici e della risposta al trattamento nei pazienti con ipertensione arteriosa polmonare". Buona l'attività clinico assistenziale. E' stato sub-investigatore in numerosi gruppi di ricerca prevalentemente internazionali ed ha svolto attività congressuali. L'attività scientifica si è concretizzata in pubblicazioni originali, e su riviste di alto IF. Ha partecipato a numerosi studi internazionali prevalentemente dedicati all'ipertensione polmonare.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio collegiale:

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

2) CANDIDATO: Dott. Nevio Taglieri, ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~

Presidente Prof. Corrado Vassanelli:

Il candidato Laureato in Medicina e Chirurgia, specialista in Malattie dell'Apparato Cardiovascolare e Dottore in Ricerca, ha svolto attività di docenza in Master in Radiologia vascolare. Notevole attività clinico assistenziale continuativa in Italia ed all'estero nel SSD MED/11. Ha partecipato a gruppi di ricerca prevalentemente nazionali. L'attività scientifica è concretizzata in numerose pubblicazioni in extenso, originali, di rigore metodologico e rilevanza. Ciascuna pubblicazione è congruente con il SSD MED /11. La consistenza complessiva della produzione scientifica è molto buona, così come la intensità e la continuità temporale della stessa. E' stato investigatore in numerosi studi internazionali dedicati all'ipertensione polmonare.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Marco Bonvicini :

Il candidato dopo la specialità in Malattie dell'Apparato Cardiovascolare ha ottenuto il titolo di Dottore in Ricerca in "Fisiopatologia dell'insufficienza cardiaca" con tesi sulle valutazioni di derivazioni ECG come predittori del morte in pazienti con non-STEMI. Docente nel Master in Radiologia vascolare. Attività clinico assistenziale continuativa nel SSD MED/11. Ha partecipato a gruppi di ricerca prevalentemente nazionali. L'attività scientifica è concretizzata in numerose pubblicazioni in extenso, originali, di rigore metodologico. Tutte le pubblicazione sono congruenti



con il SSD MED /11. La consistenza complessiva della produzione scientifica è buona, così come la intensità e la continuità temporale della stessa.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Dott.ssa : Benilde Cosmi:

Il candidato dopo la specialità in Malattie dell'Apparato Cardiovascolare ha ottenuto il titolo di Dottore in Ricerca in "Fisiopatologia dell'insufficienza cardiaca" con tesi sull'importanza di derivazioni ECG come predittori di morte in pazienti con infarto non-STEMI. Docente nel Master in Radiologia vascolare. Attività clinico assistenziale continuativa anche in attività interventistica. Ha partecipato a gruppi di ricerca prevalentemente nazionali. L'attività scientifica è concretizzata in numerose pubblicazioni e originali. Tutte le pubblicazione sono congruenti con il SSD MED /11. La consistenza complessiva della produzione scientifica è buona, così come la intensità e la continuità temporale della stessa.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio collegiale:

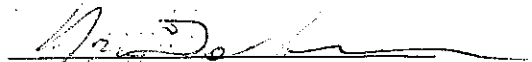
Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

Bologna, 07/11/2016


PRESIDENTE Prof. Corrado Vassanelli



COMPONENTE Prof. Marco Bonvicini



COMPONENTE/SEGRETARIO Dott.ssa Benilde Cosmi



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 (LETTERA B) DELLA L. 240/2010 (SENIOR), EMANATO CON D.D. 2284 DEL 23//6/2016, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE -N. 50 DEL 24/06/2016

Verbale della II adunanza

Il giorno 7/11/2016, alle ore 13:30 presso il Padiglione 21, VI piano - Ospedale S. Orsola-Malpighi di Bologna, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. n. 3487 del 27/09/2016 e composta da:

Componente: Prof. Corrado Vassanelli – Professore I fascia presso l'Università degli Studi di Verona;

Componente: Prof. Marco Bonvicini – Professore II fascia presso l'Università degli Studi di Bologna;

Componente: Dott.ssa Benilde Cosmi – Ricercatore presso l'Università degli Studi di Bologna

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese. Alle ore 13:40 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. Igor Diemberger
- 2) Dott. Massimiliano Palazzini
- 3) Dott. Nevio Taglieri

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 7/11/2016. I candidati verranno esaminati in ordine, come stabilito nella seduta preliminare.

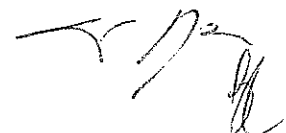
Alle ore 13:45 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Igor Diemberger.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate: le alterazioni della ripolarizzazione ventricolare in pazienti sottoposti a chemioterapia. Vengono discusse le variabili che influenzano le modifiche ECG e la prognosi dei pazienti. Il candidato dimostra nella discussione in lingua inglese un buon livello.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare (vedi allegati 1a ed 1b al presente verbale).

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 88,79/100.



Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico sufficiente.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato Dott. Igor Diemberger.

La produzione scientifica complessiva è caratterizzata da originalità, continuità temporale, rigoroso approccio metodologico, congruenza con il SSD MED/11. I risultati sono stati pubblicati su riviste a buon IF e presentati a convegni di prestigio. L'apporto del candidato alle ricerche appare importante, come anche dimostrato dalla discussione orale. Si è impegnato nell'attività assistenziale e didattica. Il giudizio complessivo è buono

Viene chiamato il candidato Dott. Massimiliano Palazzini.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate: Le indicazioni e le complicanze del cateterismo cardiaco destro vs le tecniche non invasive nei pazienti con ipertensione polmonare. Il candidato dimostra nella discussione in lingua inglese un buon livello.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare (vedi allegati 2a e 2b al presente verbale).

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico sufficiente.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 87,5/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato Dott. Massimiliano Palazzini.

La produzione scientifica complessiva è caratterizzata da originalità, continuità temporale, rigoroso approccio metodologico, congruenza con il SSD MED/11. I risultati sono stati pubblicati su riviste ad elevato IF e presentati a convegni di prestigio. L'apporto del candidato alle ricerche appare importante, come anche dimostrato dalla discussione orale. Si è impegnato nell'attività assistenziale e didattica. Il giudizio complessivo è buono

Viene chiamato il candidato Dott. Nevio Taglieri

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate: Ruolo dell'angioplastica coronarica primaria nei pazienti con infarto miocardico associata ad inibitori della glicoproteina IIb/IIIa. Il candidato dimostra nella discussione in lingua inglese un buon livello.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare (vedi allegati 3a e 3b al presente verbale).

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico sufficiente.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 77,83/100.

La produzione scientifica complessiva è caratterizzata da originalità, continuità temporale, rigorosi approcci metodologici, congruenza con il SSD MED/11. I risultati sono stati pubblicati su riviste ad buon IF. L'apporto del candidato alle ricerche appare rilevante, come anche dimostrato dalla discussione orale. Si è impegnato nell'attività assistenziale anche interventistica e didattica. Il giudizio complessivo è buono

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:



Dott. Igor Diemberger: punti 88,79/100
Dott. Massimo Palazzini: punti 87,5/100
Dott. Nevio Taglieri: punti 77,83/100

Il Dott. Igor Diemberger con punti 88,79/100 consegue l'idoneità.
Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

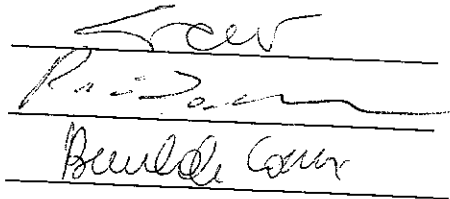
Alle ore 17:30, la seduta viene tolta.

Bologna, 07/11/2016

PRESIDENTE Prof. Corrado Vassanelli

COMPONENTE Prof. Marco Bonvicini

COMPONENTE/SEGRETARIO Dott.ssa Benilde Cosmi



The image shows three handwritten signatures, each written on a horizontal line. The first signature is 'Igor Diemberger', the second is 'Marco Bonvicini', and the third is 'Benilde Cosmi'.

ALLEGATO n.1 a		VALUTAZIONE DEI TITOLI MAX : 30/100 : Dr. Igor Diemberger				
				MAX	PUNTEGGIO	VOCI CONSIDERATE
a	dottoato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero			5	5	Dottoato in Fisiopatologia della Insufficienza Cardiaca, Univ di Bologna
b	diploma di specializzazione in Malattie dell'Apparato Cardiovascolare			4	4	Diploma di Specializzazione in Cardiologia Università di Bologna
c	comprovata attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero			5	2	Docenza in corsi di perfezionamento ed alla formazione in elettrofisiologia
d	documentata attività di formazioni o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri			5	3	Frequenza presso UCLH, Londra, 4 mesi
e	organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali e partecipazione ad			4	4	principi investigator in numerosi studi locali
f	relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali			3	3	relazioni e presentazioni in numerosi congressi nazionali e alcuni internazionali
g	premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca			4	1	vincitore premio per miglior abstract in congresso internazionale
				30	22	

Handwritten signature and initials

ALLEGATO n. 1 b									
VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA MAX : 70/100 : Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate da Dr. Igor Diemberger									
N.	ANNO	N. autori	Originalità, innovatività, rigore metodologico (0; 0,5; 1,0; 1,5; 2,0)	Rilevanza Scientifica IF (0,5; 0,75; 1; 1,5)	IF pesato: IF 2015/ n. autori	Congruenza con SSD (0; 0,5; 0,75; 1)	Apporto del candidato (0,25; 0,5; 0,75)	Punteggio totale	
1	Drugs 2004; 64 (24): 2741-2762	5	1	4,883	0,977	1	0,5	3,48	
2	International Journal of Cardiology 101 (2005) 355-361	9	1	4,638	0,515	1	0,5	3,02	
3	J Gen Intern Med 23(Suppl 1):73-7	10	1	3,494	0,349	1	0,5	2,65	
4	Am J Cardiol 2009;103:1061-1065	10	2	3,154	0,315	1	0,5	3,82	
5	International Journal of Cardiology 154 (2012) 134-140	9	2	4,638	0,515	1	0,75	4,27	
6	Int J Cardiol. 168(1):294-9	14	2	4,638	0,331	1	0,75	4,08	
7	Heart 2012;98:1828-1836	4	2	5,639	1,410	1	0,5	4,91	
8	Expert Rev. Med. Devices 10(4): 551-573	9	1	1,762	0,196	1	0,75	2,96	
9	Eur J Clin Pharmacol (2016) 71:1001-1009	12	2	2,710	0,226	1	0,75	3,98	
10	Heart 2016; 101:1272-1278	7	2	5,639	0,806	1	0,75	4,56	
11	Eur J Clin Invest 2015; 45 (8): 792-799	10	2	2,687	0,269	1	0,5	3,77	
12	Curr Pharm Design (ePub)	8	2	3,052	0,382	1	0,75	4,13	
			20		6,280	12	7,5	45,790	
Valutazione complessiva della produzione scientifica :									
H-Index (Scopus) alla data di presentazione della domanda									
Anno della prima pubblicazione									
H-quotient									
Punti									
Intensità e continuità della produzione scientifica max 7 punti									
								14,000	7
								66,780	

Handwritten signature or initials

ALLEGATO n. 2 a VALUTAZIONE DEI TITOLI MAX : 30/100 : Dr. Massimiliano Palazzini		MAX	PUNTEGGIO	VOCI CONSIDERATE
a	dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero.	5	5,0	Dottorato di ricerca in Fisiologia dello Scompenso Cardiaco, Univ. di Bologna
b	diploma di specializzazione in Malattie dell'Apparato Cardiovascolare	4	4,0	Diploma di specializzazione in Cardiologia, Univ. di Bologna
c	comprovata attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero.	5	2,5	Dicenza Master Degree in Pulmonary Vascular Disease, Univ. di Bologna
d	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5	2,0	Contratto per progetto su gestione dei pazienti con ipertensione polmonare, Istituto di Cardiologia Bologna
e	organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali e partecipazione	4	1,0	subinvestigator in 31 studi clinici internazionali
f	relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali	3	3,0	relatore a numerosi convegni nazionali ed internazionali
g	premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	4	0,0	
		30	17,5	

Handwritten signature and initials:
 A stylized signature, possibly "M. Palazzini", followed by the initials "MP".

ALLEGATO n. 2 b									
VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA MAX: 70 /100 ; Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate da Dr. Massimiliano Palazzini									
N.	ANNO	N. autori	Originalità, innovatività, rigore metodologico (0; 0,5; 1,0; 1,5; 2,0)	Rilevanza Scientifica IF	IF Pesato: IF 2015/ n. autori	Congruenza con SSD (0; 0,5; 0,75; 1)	Apporto del candidato (0,25; 0,5; 0,75)	Punteggio totale	
1	Eur Respir J. 48; 311-4 (editorial no dati originali	2016	3	8,332	2,777	1	0,75	5,027	
2	J Heart Lung Transplant In press	2016	11	7,509	0,683	1	0,25	2,933	
3	Lancet Respir Med; 4(2):129-37	2016	29	15,328	0,529	1	0,25	2,779	
4	Eur Heart Journal; 37 : 45-48 (editorial no dati originali	2016	3	15,064	5,021	1	0,75	7,271	
5	Eur Respir J. 46(2):414-21	2015	11	8,332	0,757	1	0,5	3,267	
6	European Heart Journal 30, 394-403	2009	6	15,064	2,511	1	0,25	4,761	
7	Eur Respir Rev.Sep;18(113):177-80	2009	2	17,559	0,000	1	0,75	2,250	
8	J Am Coll Cardiol. 49:48(12):2546-52	2006	20	15,343	0,878	1	0,25	3,628	
9	N Engl J Med. 10:370(15):1402-11	2014	37	59,558	1,610	1	0,25	4,360	
10	J Am Coll Cardiol. 24:92(25 Suppl):D79-81	2013	10	15,343	1,534	1	0,25	4,284	
11	Eur Heart J. 31(17):2080-6	2010	3	15,064	5,021	1	0,5	7,521	
12	Eur Heart J. 35(11):716-24	2014	6	15,064	2,511	1	0,5	5,511	
					23,832	12,000	5,25	53,582	
Valutazione complessiva della produzione scientifica :									
H-index (Scopus) alla data di presentazione della domanda									
Anno della prima pubblicazione									
M quotient									
Punti									
intensità e continuità della produzione scientifica max 7 punti									
								10	
								7,000	
								70,582	

MA

ALLEGATO n.3 a VALUTAZIONE DEI TITOLI MAX : 30/100 ; Dr. Nevio Taglieri				
		MAX	PUNTEGGIO	VOCI CONSIDERATE
a	dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	5	5,0	Dottorato in Fisiopatologia dell'Insufficienza Cardiaca, Univ di Bologna
b	diploma di specializzazione in Malattie dell'Apparato Cardiovascolare	4	4,0	Diploma di Specializzazione in Cardiologia Univ di Bologna
c	comprovata attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	5	2,5	Docenza Master in Reologia Vascolare, Interventistica e Neurocardiologia, Univ di Bologna IV anno di specializzazione presso Laboratorio Emodinamica Ospedale clinico san Carlos, Madrid; Research Fellowship presso Department of Cardiac and Vascular Science, St. George University, Londra - UK
d	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5	4,0	
e	organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali e partecipat	4	1,0	partecipazione a registri preventivamente nazionali
f	relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali	3	0,0	non specificato
g	premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	4	0,0	
		30	18,5	

ALLEGATO n. 3 b

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA MAX: 70/100 : Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate da Dr. Nevio Taglieri

N	ANNO	N. autori	Originalità, innovatività, rigore metodologico (0: 0,5; 1,0; 1,5; 2,0)	Rilevanza Scientifica IF	IF pesato: IF 2015/ n. autori	Congruenza con SSD (0; 0,5; 0,75; 1)	Apporto del candidato (0,25; 0,5; 0,75)	Punteggio totale
1	2015	6	0	4,278	0,713	1	0,75	2,463
2	2014	16	1,5	0,000	0,000	1	0,75	3,250
3	2015	10	1,5	1,112	0,111	1	0,75	3,361
4	2014	11	1	3,154	0,287	1	0,75	3,037
5	2013	15	1,5	1,994	0,133	1	0,75	3,383
6	2016	11	1	3,057	0,278	1	0,75	3,028
7	2012	13	1,5	4,638	0,357	1	0,50	3,357
8	2011	15	1,5	5,255	0,350	1	0,75	3,600
9	2011	16	1,5	3,154	0,197	1	0,75	3,447
10	2010	10	1	3,942	0,394	1	0,75	3,144
11	2009	3	0,5	7,457	2,486	1	0,75	4,736
12	2009	13	1,5	3,540	0,272	1	0,75	3,522
Valutazione complessiva della produzione scientifica:								40,33
H-index (Scopus) alla data di presentazione della domanda								
Anno della prima pubblicazione								
M quotient								
Punti								14
Intensità e continuità della produzione scientifica max 7 punti								7
								14
								7,00
								61,33